



Politechnika Świętokrzyska
25-314 Kielce
Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego

Kielce, dnia 05.03.2026 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Politechnika Świętokrzyska informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie zapytania ofertowego zgodnie z zasadą konkurencyjności na **Usługę szkolenia z zakresu Zaawansowany Python, Analizy danych w Pythonie, Analizy danych niestrukturalnych w Pythonie - w ramach projektu pn. „Dostosowanie kształcenia w Politechnice Świętokrzyskiej do potrzeb współczesnej gospodarki” w ramach programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, nr umowy FERS.01.05-IP.08-0234/23-00**, opublikowanym w dniu 27.01.2026 r. w bazie konkurencyjności pod numerem 2026-59851-262327 oraz upublicznionym na stronie internetowej Zamawiającego <https://bip.tu.kielce.pl/artykuly/zapytania-ofertowe-1>

- za najkorzystniejszą w zakresie **części I** uznano ofertę **Instytucja Level Up Sp. z o.o., Al. Solidarności 117/503, 00-140 Warszawa**, za cenę brutto (PLN): **3 996,00 PLN**

W zakresie części I wpłynęło 11 ofert

Oferta **STREFA ROZWOJU Danuta Rynkiewicz z siedzibą w Piasecznie** została odrzucona na podstawie ust. 4 sekcji XI Zapytania ofertowego, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Nie zostanie uznana za niezgodną z warunkami zamówienia oferta Wykonawcy złożona nie na FORMULARZU OFERTY, pod warunkiem, że zawiera wszystkie elementy wskazane we wzorze FORMULARZA OFERTY, tak aby było możliwe dokonanie jej oceny zgodnie z Zapytaniem Ofertowym oraz porównanie z innymi ofertami.

Wykonawca w złożonej ofercie w zakresie części I nie wskazał ilości lat doświadczenia w prowadzeniu szkoleń merytorycznie związanych z przedmiotem zamówienia, jakie posiadają osoby z wykształceniem wyższym, wskazane do realizacji zamówienia. Stosownie do zapisów sekcji VIII Zapytania ofertowego – KRYTERIA OCENY OFERT, w kryterium *Doświadczenie w prowadzeniu szkoleń związanych z przedmiotem zamówienia przez osoby skierowane do realizacji zamówienia*, Zamawiający wymagał określenia ilości lat doświadczenia jakie posiadają osoby skierowane do realizacji zamówienia. Niezłożenie przez Wykonawcę oświadczenia w powyższym zakresie lub wskazanie krótszego okresu niż 2 lata skutkować będzie odrzuceniem oferty Wykonawcy.

Z uwagi na fakt, iż Wykonawca w formularzu ofertowym w zakresie części I nie złożył oświadczenia w przedmiocie o którym mowa powyżej, Zamawiający dokonał czynności jak na wstępie.

Oferta **Comarch Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie** została odrzucona na podstawie ust. 10 sekcji XI Zapytania ofertowego, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie uzupełnił w wyznaczonym terminie dokumentów, o których mowa w pkt XIV Zapytania ofertowego.

Wykonawca złożył ofertę w zakresie części I, II oraz III. Stosownie do zapisów ust. 9 sekcji VII Zapytania ofertowego, Zamawiający we własnym zakresie dokonał weryfikacji danych osób uprawnionych do reprezentacji Wykonawcy, na podstawie których zweryfikował, iż przedmiotowa oferta została opatrzona podpisem przez osobę nieupoważnioną do wykonywania określonych czynności. W związku z powyższym, Zamawiający wystosował wezwanie do złożenia we wskazanym terminie pełnomocnictwa upoważniającego panią Anetę Lewkowską do reprezentowania Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedłożył dokument, który wskazuje kto i w jakim imieniu może działać na rzecz Wykonawcy, jednakże nie został on opatrzony żadnym podpisem. Mając na uwadze powyższe oraz fakt nieuzupełnienia dokumentów w sposób prawidłowy i skuteczny, Zamawiający dokonał czynności odrzucenia jak na wstępie.

- za najkorzystniejszą w zakresie **części II** uznano ofertę **STREFA ROZWOJU DANUTA RYNKIEWICZ, ul. Emilii Plater 1a/53, 05-500 Piaseczno**, za cenę brutto (PLN): **4 473,00 PLN**

W zakresie części II wpłynęło 11 ofert





Oferta **Comarch Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie** została odrzucona na podstawie ust. 10 sekcji XI Zapytania ofertowego, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie uzupełnił w wyznaczonym terminie dokumentów, o których mowa w pkt XIV Zapytania ofertowego.

Wykonawca złożył ofertę w zakresie części I, II oraz III. Stosownie do zapisów ust. 9 sekcji VII Zapytania ofertowego, Zamawiający we własnym zakresie dokonał weryfikacji danych osób uprawnionych do reprezentacji Wykonawcy, na podstawie których zweryfikował, iż przedmiotowa oferta została opatrzona podpisem przez osobę nieupoważnioną do wykonywania określonych czynności. W związku z powyższym, Zamawiający wystosował wezwanie do złożenia we wskazanym terminie pełnomocnictwa upoważniającego panią Anetę Lewkowską do reprezentowania Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedłożył dokument, który wskazuje kto i w jakim imieniu może działać na rzecz Wykonawcy, jednakże nie został on opatrzony żadnym podpisem. Mając na uwadze powyższe oraz fakt nieuzupełnienia dokumentów w sposób prawidłowy i skuteczny, Zamawiający dokonał czynności odrzucenia jak na wstępie.

- za najkorzystniejszą w zakresie **części III** uznano ofertę **Instytucja Level Up Sp. z o.o., Al. Solidarności 117/503, 00-140 Warszawa**, za cenę brutto (PLN): **3 840,00 PLN**

W zakresie części III wpłynęło 11 ofert

Oferta **Comarch Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie** została odrzucona na podstawie ust. 10 sekcji XI Zapytania ofertowego, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie uzupełnił w wyznaczonym terminie dokumentów, o których mowa w pkt XIV Zapytania ofertowego.

Wykonawca złożył ofertę w zakresie części I, II oraz III. Stosownie do zapisów ust. 9 sekcji VII Zapytania ofertowego, Zamawiający we własnym zakresie dokonał weryfikacji danych osób uprawnionych do reprezentacji Wykonawcy, na podstawie których zweryfikował, iż przedmiotowa oferta została opatrzona podpisem przez osobę nieupoważnioną do wykonywania określonych czynności. W związku z powyższym, Zamawiający wystosował wezwanie do złożenia we wskazanym terminie pełnomocnictwa upoważniającego panią Anetę Lewkowską do reprezentowania Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedłożył dokument, który wskazuje kto i w jakim imieniu może działać na rzecz Wykonawcy, jednakże nie został on opatrzony żadnym podpisem. Mając na uwadze powyższe oraz fakt nieuzupełnienia dokumentów w sposób prawidłowy i skuteczny, Zamawiający dokonał czynności odrzucenia jak na wstępie.

UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wykonawca **Instytucja Level Up Sp. z o.o.** spełnia warunki w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu. Wybrana oferta jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych i uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny oferty zawartych w zapytaniu ofertowym.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną na podstawie kryterium oceny ofert:

Część I

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty – 60%	Ilość zrealizowanych szkoleń przez osoby prowadzące szkolenie – 20%	Doświadczenie w prowadzeniu szkoleń związanych z przedmiotem zamówienia przez osoby skierowane do realizacji zamówienia – 20%	SUMA
UKNOW EDU Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie	35,26	20,00	20,00	75,26
ITszkolenia z siedzibą w Skawinie	27,25	20,00	20,00	67,25



Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach	42,81	20,00	20,00	82,81
ZESPÓŁ EKSPERTÓW MANAER Pelczar Spółka Jawna z siedzibą w Krakowie	24,67	20,00	20,00	64,67
ASKE Mariusz Kwapis z siedzibą w Szczecinie	27,25	20,00	20,00	67,25
Instytucja Level Up Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie	60,00	20,00	20,00	100,00
FACH SP. Z O.O. z siedzibą w Nowym Targu	20,35	20,00	20,00	60,35
Akademia Rozwoju ATTIVARE Magdalena Małucha	48,93	20,00	20,00	88,93
PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE „GEPOL” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	14,27	20,00	20,00	54,27

Część II

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	<u>Cena oferty – 60%</u>	<u>Ilość zrealizowanych szkoleń przez osoby prowadzące szkolenie – 20%</u>	<u>Doświadczenie w prowadzeniu szkoleń związanych z przedmiotem zamówienia przez osoby skierowane do realizacji zamówienia – 20%</u>	<u>SUMA</u>
STREFA ROZWOJU Danuta Rynkiewicz z siedzibą w Piasecznie	60,00	20,00	20,00	100,00
UKNOW EDU Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie	39,53	20,00	20,00	79,53
ITszkolenia z siedzibą w Skawinie	25,56	20,00	20,00	65,56
Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach	34,85	20,00	20,00	74,85
ZESPÓŁ EKSPERTÓW MANAER Pelczar Spółka Jawna z siedzibą w Krakowie	18,91	20,00	20,00	58,91
ASKE Mariusz Kwapis z siedzibą w Szczecinie	20,61	20,00	20,00	60,61
Instytucja Level Up Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie	47,93	20,00	20,00	87,93



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



FACH SP. Z O.O. z siedzibą w Nowym Targu	22,82	20,00	20,00	62,82
Akademia Rozwoju ATTIVARE Magdalena Małucha	51,60	20,00	20,00	91,60
PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE „GEPOL” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	11,18	20,00	20,00	51,18

Część III

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	<u>Cena oferty – 60%</u>	<u>Ilość zrealizowanych szkoleń przez osoby prowadzące szkolenie – 20%</u>	<u>Doświadczenie w prowadzeniu szkoleń związanych z przedmiotem zamówienia przez osoby skierowane do realizacji zamówienia – 20%</u>	<u>SUMA</u>
STREFA ROZWOJU Danuta Rynkiewicz z siedzibą w Piasecznie	47,21	20,00	20,00	87,21
UKNOW EDU Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie	33,88	20,00	20,00	73,88
ITszkolenia z siedzibą w Skawinie	28,80	20,00	20,00	68,80
Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach	44,31	20,00	20,00	84,31
ZESPÓŁ EKSPERTÓW MANAER Pelczar Spółka Jawna z siedzibą w Krakowie	16,84	20,00	20,00	56,84
ASKE Mariusz Kwapis z siedzibą w Szczecinie	26,18	20,00	20,00	66,18
Instytucja Level Up Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie	60,00	20,00	20,00	100,00
FACH SP. Z O.O. z siedzibą w Nowym Targu	23,61	20,00	20,00	63,61
Akademia Rozwoju ATTIVARE Magdalena Małucha	47,12	20,00	20,00	87,12
PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE „GEPOL” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	13,71	20,00	20,00	53,71



Politechnika Świętokrzyska
Kielce University of Technology

Projekt „Dostosowanie kształcenia w Politechnice Świętokrzyskiej do potrzeb współczesnej gospodarki”
nr FERS.01.05-IP.08-0234/23

KIEROWNIK
Projektu Dostosowanie kształcenia w Politechnice Świętokrzyskiej do potrzeb współczesnej gospodarki

dr hab. Lidia Dąbek, prof. PŚK